**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0914-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

31 июля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Михальчука В.В.,

помощника прокурора г. Пыть-Яха ХМАО-Югры ---

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

должностного лица – индивидуального предпринимателя Михальчук Татьяны Ивановны, --

**УСТАНОВИЛ:**

--- минут прокуратурой г. -- ХМАО-Югры в ходе проведенной проверки требований законодательства об антитеррористической защищенности установлено, что Михальчук Т.И., являясь индивидуальным предпринимателем и собственником нежилого помещения: магазин «Сиверко», расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, --- не осуществила разработку организационно-распорядительных документов по организации охраны, пропускного и внутриобъектового режимов; не обеспечила оборудование Объекта системой оповещения и управления эвакуацией для обеспечения оперативного информирования людей об угрозе совершения террористического акта; не осуществила мероприятия по установлению уровней террористической опасности, предусматривающие принятие дополнительных мер по обеспечению безопасности личности, общества и государства, чем нарушила пп. «а» п. 28, пп. «а» п. 30, 32, п. 36 Требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) и формы паспорта безопасности торгового объекта (территории), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.10.2017 № 1273.

В судебное заседание ИП Михальчук Т.И. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о причинах неявки не известила, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляла.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Михальчук В.В. вину признал, указал, что все выявленные нарушения устранены.

Помощник прокурора г. --- доводы постановления поддержал, полагал возможным назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав Михальчука В.В., старшего помощника прокурора г-- мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу ст. 2 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее - Закон № 35-ФЗ) противодействие терроризму в Российской Федерации основывается на ряде основных принципов, к которым помимо прочего относится обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина; приоритет мер предупреждения терроризма.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона № 35-ФЗ под антитеррористической защищенностью объекта (территории) понимается состояние защищенности здания, строения, сооружения, иного объекта, места массового пребывания людей, препятствующее совершению террористического акта.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 5 Закона № 35-ФЗ Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий).

В соответствии с ч. 3.1 ст. 5 Закона № 35-ФЗ юридические лица обеспечивают выполнение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), используемых для осуществления указанных видов деятельности и находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.2017 № 1273 утверждены Требования к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) и формы паспорта безопасности торгового объекта (территории) (далее - Требования).

Действие постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2017 № 1273 распространяется на предприятия и организации, осуществляющие свою деятельность в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Согласно п. 3 Требований ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности торговых объектов возлагается на юридических и физических лиц, владеющих на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления земельными участками, зданиями, строениями, сооружениями и помещениями, используемыми для размещения торговых объектов, или использующих земельные участки, здания, строения, сооружения и помещения для размещения торговых объектов на ином законном основании, а также на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников торговых объектов.

В соответствии с п.п. «а» п. 28 Требований антитеррористическая защищенность торгового объекта независимо от его категории обеспечивается путем разработки организационно-распорядительных документов по организации охраны, пропускного и внутриобъектового режимов на торговом объекте.

Согласно п.п. «б» п. 30 Требований торговый объект независимо от его категории оборудуется системой оповещения и управления эвакуацией.

В соответствии с п. 32 Требований система оповещения на торговом объекте (территории) должна обеспечивать оперативное информирование людей об угрозе совершения или о совершении на торговом объекте террористического акта. Количество оповещателей и их мощность должны обеспечивать необходимую слышимость на всей территории торгового объекта.

В соответствии с п. 36 Требований при получении информации об угрозе совершения террористического акта для своевременного и адекватного реагирования на возникающие террористические угрозы и предупреждения совершения террористического акта на торговом объекте осуществляются мероприятия по усилению соответствующего режима противодействия терроризму.

Установлено, что по результатам обследования и категорирования Объекту магазин «Сиверко» присвоена 3 категория опасности.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра недвижимости собственником названного Объекта является Михальчук Татьяна Ивановна.

В ходе судебного заседания устанвлено, что в нарушение п.п. «а» п. 28 Требований на Объекте не разработаны организационно-распорядительные документы по организации охраны, пропускного и внутриобъектового режимов; в нарушение п.п. «а» п. 30, 32 Требований Объект не оборудован системой оповещения и управления эвакуацией для обеспечения оперативного информирования людей об угрозе совершения террористического акта; в нарушение п. 36 Требований мероприятия по установлению уровней террористической опасности, предусматривающие принятие дополнительных мер по обеспечению безопасности личности, общества и государства, не осуществлены.

Событие административного правонарушения и вина Михальчук Т.И. в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- постановлением по делу об административном правонарушении от -- составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции РФ Михальчук Т.И. разъяснены;

- письменными объяснениями Михальчук Т.И. от --- согласно которым, после проверки она незамедлительно приняла меры к устранению допущенных нарушений, в частности, нашла подходящую организацию на выполнение работ, ---заключила договор на монтаж системы речевого оповещения, которая будет установлена до --- О том, что система должна быть на объекте, она не знала, такого требования к торговому объекту ранее не предъявляли;

- копией акта плановой проверки состояния антитеррористической защищенности торгового объекта ТЦ «Сиверко» от --- в котором изложены выявленные нарушения;

- копией паспорта безопасности магазина «Сивкерко», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г--- из которого следует, что объекту присвоена 3 категория опасности, рекомендованы мероприятия по укреплению антитеррористической защищенности Объекта, которые необходимо завершить в течение 2-х лет со дня утверждения акта обследования и категорирования торгового объекта;

- копией свидетельства о государственной регистрации права от 30.05.2013, из которого следует, что собственником нежилого помещения, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. --- -- является Михальчук Т.И., --- года рождения;

- копией приказа от 01.02.2021 № 4 «О назначении должностного лица, ответственного за выполнение мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности», из которого следует, что ответственным назначен управляющий ТЦ «Сиверко» Михальчук В.В.;

- копией представления об устранении нарушений закона от ---, в котором изложены указанные выше нарушения;

- копией ответа Михальчук Т.И. на представление от ---, приказа № 1 от --- из которых следует, что нарушения устранены, виновное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности в виде замечания;

- договором № ---, предметом которого является монтаж системы речевого оповещения на объекте, расположенном по адресу: ХМАО-Югра, г. ---

- копией инструкции по действиям руководителей учреждения и организации при установлении уровней террористической опасности, утвержденной== № 13, разработанной в соответствии с требованиями Указа Президента Российской Федерации от 14.06.2012 № 851 «О порядке установления уровней террористической опасности, предусматривающих принятие дополнительных мер по обеспечению безопасности личности, общества и государства», в соответствии с которым руководителям организаций и учреждений необходимо выполнить определенные Инструкцией мероприятия;

- копией Положения о пропускном и внутриобъектовом режиме торгового центра, утвержденного --- разработанном в целях обеспечения безопасности работников и посетителей ТЦ;

- актом проверки торгового объекта магазин «Сиверко» от ---, в котором изложены выявленные в ходе проверки нарушения;

- копией решения о проведении проверки от ---, из которого следует, что основанием проверки явилось поручение прокуратуры округа об антитеррористической защищенности объектов.

Дополнительно мировым судьей изучены документы, ранее приобщенные представителем лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении: копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе физического лица, из которого следует, что Михальчук Т.И. присвоен ИНН---; копия свидетельства о внесении записи в ЕГРИП, из которого следует, что основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя Михальчук Т.И. –---; исполнительная документация системы оповещения с актом об окончании монтажных работ --- подтверждающая установление на объекте системы оповещения; а также документы, поступившие из прокуратуры г. --- по запросу суда: копия письма прокуратуры округа от -- № ---с приложением и дополнениями, о наличии сведений об объектах торговли, на которых в 2022 году по результатам плановых проверок Департаментом экономического развития ХМАО-Югры отмечены нарушения антитеррористической защищенности, в числе которых ИП Михальчук Т.И.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса РФ об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу, что факт нарушения требований к антитеррористической защищенности торгового объекта должностным лицом ИП Михальчук Т.И., нашел подтверждение в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит вину   
ИП Михальчук Т.И. в совершении административного правонарушения установленной, и квалифицирует ее действия по ч. 1 ст. 20.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях – нарушение требований к антитеррористической защищенности объекта.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения по статье 20.35 КоАП РФ составляет 6 лет.

Как разъяснено в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например, представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Объективная сторона вмененного ИП Михальчук Т.И. в вину события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ выражена в нарушении требований к антитеррористической защищенности объекта (территории), то есть не содержит в себе указание на совершение действий (бездействий) в виде невыполнения обязанностей к конкретному сроку, либо их несвоевременное выполнение. Не содержат конкретных сроков исполнения и пункты 28, 30, 32, 36 Требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) и формы паспорта безопасности торгового объекта (территории), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.10.2017 № 1273, при этом нарушение сроков завершения рекомендованных актом обследования и категорирования торгового объекта (территории) от 19.07.2018 мероприятий, в вину ИП Михальчук Т.И. не вменяются.

Таким образом, совершенное ИП Михальчук Т.И. деяние имеет признаки длящегося правонарушения, поскольку выразилось в длительном непрекращающемся невыполнении установленной названными Требованиями обязанности, в связи с чем в силу ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ, срок давности по данному делу об административном правонарушении подлежит исчислению со дня его обнаружения, то есть с ===

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 1, 2 ст. 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Назначая административное наказание ИП Михальчук Т.И., мировой судья учитывает характер совершённого административного правонарушения, фактические обстоятельства дела, личность виновного лица, отсутствие причинения вреда, его семейное и имущественное положение.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственности, мировой судья учитывает признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его материальное положение, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья для достижения целей наказания считает необходимым и целесообразным назначить ИП Михальчук Т.И. наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

должностное лицо – индивидуального предпринимателя Михальчук Татьяну Ивановну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит зачислению на счет получателя:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, л/с 04872D08080);

Наименование банка: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск;

Номер счета получателя (номер казначейского счета): 03100643000000018700;

Банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета (ЕКС) 40102810245370000007;

БИК 007162163;

ИНН 8601073664;

КПП 860101001;

ОКТМО 71885000;

КБК 72011601203019000140;

УИН ===

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд.

Мировой судья Е.И. Костарева